

Limited Şirketlerin Haklı Sebep̄le Feshi

Yazarlar

Pınar Koşan^{1*}, Özlem Ata Polat²

Mensubiyet

¹Özel Hukuk Yüksek Lisans Programı, Sosyal Bilimler Enstitüsü Yeditepe Üniversitesi, İstanbul, 34755, Türkiye

²Hukuk Fakültesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Yeditepe Üniversitesi, İstanbul, 34755, Türkiye

*Yazışma yapılacak kişi

E-mail: pinar.kosan@std.yeditepe.edu.tr

Özet

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun m. 636/III hükmü ile limited şirketlerde haklı sebeplerin varlığı halinde, her bir ortağın mahkemeden ortaklığın feshine karar verilmesini isteyebileceği düzenlenmiştir. Düzenlemenin devamında ise, mahkemenin şirketin feshine karar vermek yerine, davacı ortağa payının gerçek değerinin ödenmesi ve davacının ortaklıktan çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme hükmedilebileceği belirtilmiştir. Çalışmamızda limited şirketin sona erme hallerinden biri olan bu hüküm uyarınca haklı sebep kavramı açıklanmış ve hangi hallerin limited şirketin feshini gerektirecek şekilde haklı sebep teşkil ettiği incelenmiştir. Ayrıca, haklı sebebin bulunduğu hallerde mahkemenin takdir yetkisi çerçevesinde karar verebileceği alternatif çözümler üzerinde durulmuş, son çare olarak feshe karar verilmesi halinde bu durumun sonuçlarına ve yargılama usulüne yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Ortaklıklar hukuku; limited şirket; haklı sebeple fesih; türk ticaret kanunu m. 636/III; alternatif çözümler

GİRİŐ

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (“TTK”) m. 636/III’te limited Şirketlerin haklı sebeple feshine ilişkin düzenleme yapılmıŐtır. Düzenlemenin kökeni 01.01.2008 tarihinde İsviçre Borçlar Kanunu’nda (“İsvBK”) limited Şirketler alanında yapılan deęiŐiklidir. TTK m. 636/III uyarınca, haklı sebeplerin varlığı halinde, her bir ortak mahkemenin ortaklığın feshine karar verilmesini isteyebilecektir. Anonim Őirketlerden farklı olarak, sermayeye katılım oranı dikkate alınmaksızın her bir ortağa bireysel olarak bu hak tanınmıştır.

TTK m. 636/III’te haklı sebebin bir tanımı verilmemiŐ ve haklı sebep teşkil edebilecek durumlara örnek gösterilmemiŐtir. Kesin bir tanım yapılmaması, hâkimin somut olaya uygun bir biçimde, tarafların menfaat dengesini gözeterek ihtiyaçlara uygun bir biçimde karar vermesine imkân tanımaktadır. Dolayısıyla, kanun koyucu tarafından hâkime bilinçli bir Şekilde hareket serbestisi sağlandığı söylenebilecektir.

Düzenlemenin devamında ise, mahkemenin Şirketin feshine karar vermek yerine, davacı ortağa payının gerçek değerinin ödenmesi ve davacının ortaklıktan çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme hükmedilebileceği belirtilmiştir. Haklı sebeple fesih davası sonucunda mahkemenin Şirketin feshi yerine alternatif çözümlere hükmedebilmesi 6102 sayılı TTK ile getirilen bir yeniliktir.

Böylelikle, haklı sebebin tespitinde var olan takdir yetkisi, hukuki sonucun belirlenmesi bakımından da önemli hale gelmiŐtir. Mahkeme, haklı sebebin mevcut olduğunu kabul ettiği hallerde doğrudan Şirketin feshine karar vermek zorunda değildir, geniŐ takdir yetkisi çerçevesinde alternatif bir çözüme hükmedebilecektir. Şirketin feshine karar verilmesi ağır bir sonuç olduğundan haklı sebebin varlığı halinde mahkeme öncelikle fesih dışındaki çözümleri araŐtırmalı, son çare olarak Şirketin feshine karar vermelidir.

TTK m. 636/III hükmünde fesih yerine hükmedilebilecek alternatif çözüm yollarına yalnızca davacının payının gerçek değerinin ödenerek Őirketten çıkarılması örnek olarak gösterilmiŐtir. Davacı ortağın Őirketten çıkarılmasıyla bir yandan Şirketin devamı sağlanırken diğer taraftan da haklı sebebi meydana getiren durum kesin bir Şekilde sona erdirildiğinden bu çözüm yolu özel bir önem arz etmektedir.

Bu esaslar çerçevesinde hazırlanan çalıŐmamız üç bölümden oluŐmaktadır. İlk bölümde, limited Şirketin haklı sebeple feshine ilişkin yasal düzenleme tanıtılmıŐ, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu (“ETK”) ile 6102 sayılı (yeni) TTK’daki düzenleme karŐılaŐtırılmıŐ,

düzenlemenin işlevlerine yer verilmiş, diğer şirket türlerinin haklı sebeple feshini düzenleyen hükümler ile TTK m. 636/III karşılaştırılarak benzerlikler ve farklılıklar ortaya konulmuştur. Ayrıca, fesih davasının temel şartı olan haklı sebep kavramı incelenmiş ve haklı sebebin takdirinde hâkimin dikkate alacağı unsurlara yer verilmiştir.

İkinci bölümde ise, limited şirketin feshi davasında karşılaşılabilecek haklı sebebin görünüm biçimleri, çoğunluğun gücünün kötüye kullanılmasına ilişkin haklı sebepler, ortaklığa ilişkin haklı sebepler ve kişisel olgulara ilişkin haklı sebepler başlıkları altında detaylı olarak irdelenmiştir.

Çalışmanın son bölümünde ise, limited şirketin haklı sebeple feshi davasında mahkemenin verebileceği kararlar ve yargılama usulü incelenmiştir. Bu kapsamda, ilk olarak haklı sebeple fesih davasının reddi üzerinde durulmuştur. Daha sonra, fesih davası sonucunda mahkemenin hükmedebileceği alternatif çözümlere yer verilmiştir. Ayrıca, mahkemenin haklı sebeple fesih davası sonucunda şirketin feshine karar vermesi ve bu kararın konuyla sınırlı olmak üzere sonuçları incelenmiştir. Son olarak, haklı sebeple fesih davasında yargılama usulü irdelenmiştir.

SONUÇ

Limited şirket sözleşmesinin sürekli borç ilişkisi doğurduğu dikkate alındığında, ortaklar arasındaki güven ilişkisi, ortaklığın devamı ve şirket amacının gerçekleştirilmesinde büyük önem arz etmektedir. Bu sebeple, kanun koyucu çekilmez hale gelen ortaklık ilişkisinin sona erdirilebilmesi için limited şirketlerin haklı sebeple feshine ilişkin olarak, TTK m. 636/III'te düzenleme getirmiştir. Düzenlemeye göre, haklı sebeplerin varlığı halinde, her bir ortak mahkemeden ortaklığın feshine karar verilmesini isteyebilecektir. Düzenlemenin devamında ise, mahkemenin şirketin feshine karar vermek yerine, davacı ortağa payının gerçek değerinin ödenmesi ve davacının ortaklıktan çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme hükmedilebileceği belirtilmiştir.

Her ne kadar ETK döneminde limited şirketlerin haklı sebeple feshi mümkün olsa da yeni düzenleme ile haklı sebebin varlığının tespit edilmesi halinde mahkemeye ortaklığın feshi yerine alternatif bir çözüme karar verebilmesi yetkisi tanınmıştır. Artık mahkeme haklı sebebin mevcut olduğunu kabul ettiği hallerde doğrudan şirketin feshine karar vermek

zorunda değildir, geniş takdir yetkisi çerçevesinde ortaklığın yapısına müdahalede bulunarak alternatif bir çözüme de hükmedebilecektir.

Limited Şirketin haklı sebeple feshi düzenlemesinin önemi ancak bu düzenlemenin temel işlevlerinin incelenmesi neticesinde belirlenebilecektir. Bu kapsamda, ortakları çoğunluğun gücünün olumsuz etkilerine karşı koruması, genel kurul/yönetimde söz konusu olabilecek tıkanmaların önüne geçmesi/Şirketin temel yapısını koruması, ortaklık malvarlığı ve tasfiye payını koruması, sürekli borç ilişkisi doğuran Şirket sözleşmesinin sona erdirilmesi haklı nedenle fesih davasının başlıca işlevlerindedir.

TTK m. 636/III'te belirtildiği üzere, limited Şirketin feshinin mahkemedен talep edilebilmesi için haklı sebebin bulunması gerekmektedir. Kanun koyucu, haklı sebep kavramına kesin bir tanım vermekten kaçınmıştır. Nitekim, haklı sebep, somut olayın özelliklerine göre değişebilen nisbi bir kavram olduğundan, her hukuki ilişki için geçerli genel bir tanım verilmesi oldukça güçtür.

Haklı sebep kavramının oybirliği ile kabul edilen bir tanımının bulunmamasının bir sonucu olarak hâkim her somut olayda ortaya çıkan durumun haklı sebep teşkil edip etmediğini araştırmalıdır. Limited Şirketlerde, haklı sebebin Şirketin feshini gerektirip gerektirmediği haklı sebep teşkil ettiği iddia edilen olgunun, davacının Şirkette ortak olarak devam etmesini kendisinden beklenemeyecek şekilde zorlaştırması ve menfaatler dengesinin de Şirketin feshini zorunlu kılması ölçütüne göre belirlenir. Bu kapsamda, hâkim takdir yetkisini kullanırken TMK m. 4 uyarınca hukuka ve hakkaniyete uygun şekilde hareket etmelidir. Ancak, hâkim, takdir yetkisini kullanırken tamamen serbest değildir, keyfi bir karar verilmesinin önüne geçilebilmesi için karar objektif bir biçimde gerekçelendirilmelidir.

Hâkim, haklı sebep bakımından takdir yetkisini kullanırken somut olayın tüm Őartlarını dikkate almalıdır. Bu kapsamda, mahkemedен feshi talep edilen limited Şirketin yapısı ve ortaklar arasındaki bireysel somut ilişkiler göz önünde bulundurulmalıdır. Ayrıca, limited Şirketin feshine karar verilmesi halinde, ortaklık ile bağlantılı olan birçok kişinin menfaati bu durumdan etkilenebileceğinden hâkimin hakkaniyete uygun bir biçimde karar verebilmesi için tarafların menfaatlerini incelemesi ve menfaat dengesini sağlaması gerekmektedir. Hâkim tarafından yapılacak değerlendirme sonucunda, davacı ortağın menfaatinin ağır bastığı kanaati oluşursa Şirketin feshine veya alternatif çözümlere

hükmedilecektir. Aksine ortaklığın aynen devam etmesi hususunda menfaati olanların durumu ağır basarsa davanın reddine karar verilmelidir.

Diğer taraftan kusur, hâkimin takdir yetkisini kullanırken göz önünde bulunduracağı etkenlerden biridir. Limited şirketin haklı sebeple feshine ilişkin davalarda ise kusur, davanın kabulüne karar verilebilmesi için davacının kusursuz olmasının aranıp aranmayacağı ve haklı sebebin mevcut olduğunun kabulü için diğer ortakların kusurlarının bulunmasının zorunlu olup olmadığı noktasında önem arz etmektedir. Haklı sebeple şirketin feshine karar verilebilmesi için hakkın kötüye kullanılması yasağı gereğince, davacının kendi kusuruyla bizzat haklı sebebin doğmasına sebep olmaması veya en azından haklı sebebin doğumunda asli kusurlu olmaması gerekmektedir. Diğer taraftan, haklı sebep teşkil edebilecek haller genellikle davacı dışındaki ortakların kusurlarından kaynaklanan durumlar olsa da kanun koyucu tarafından haklı sebebin meydana gelmesi kusur şartına bağlanmamıştır. Diğer ortakların kusuru olmaksızın haklı sebep teşkil edebilecek haller de mevcuttur.

Haklı sebebin somut olayın içeriğine göre hâkimin takdir yetkisi çerçevesinde belirlenecek olması ortaya çıkabilecek haklı sebeplerin tümünün önceden öngörülmesi ve kazuistik bir yöntemle belirlenmesine engel teşkil etmektedir. Ancak, haklı sebebin genellikle ortaya çıkabileceği alanların ve konuların belirlenmesi suretiyle bu kavramın somutlaştırılması hem mahkemelere hem de haklı sebebin dayanak teşkil ettiği bir davada taraflara yol gösterici olacaktır. Bu kapsamda, haklı sebeplerin görünüm biçimleri; “çoğunluğun gücünü kötüye kullanmasına ilişkin haklı sebepler”, “ortaklığa ilişkin haklı sebepler” ve “kişisel olgulara ilişkin sebepler” şeklinde üçlü bir tasnife tabi tutularak incelenebilir.

Bu kapsamda, limited ortaklıklarda, çoğunluk ortakların sürekli biçimde diğer ortakların menfaatlerine zarar verecek şekilde çoğunluğun gücünü kötüye kullanmaları başlıca haklı sebep hali olarak kabul edilmektedir. Çoğunluğun gücünün kötüye kullanılmasının haklı sebep teşkil etmesi için kötüye kullanımın fiilen mevcut olması, kötüye kullanımın devamlılık arz etmesi ve ortakların haklarına müdahalesinin ağır bir nitelik taşıması gerekmektedir. Bu noktada, çoğunluğun gücünün kötüye kullanılmasının genellikle ortakların malvarlıksal haklarının sistematik bir biçimde ihlal edilmesi yoluyla gerçekleştiğini belirtmek gerekmektedir. Ancak, malvarlıksal nitelik taşımayan hakların

ihlal edilmesi diğer şartları da taşıyorsa haklı sebeple ortaklığın feshi davası açılabilmesi için gerekçe olabilecektir.

Haklı sebep halinin çoğunluğun gücünü kötüye kullanması dışında ortaklığın idaresinin, işleyişinin ve ekonomik durumunun korunamadığı hallerde de ortaya çıkması mümkündür. Bu gibi durumlarda TTK m. 636/III uyarınca haklı sebebin varlığından söz edilebilmesi için diğer haklı sebep hallerine benzer şekilde meydana gelen durumun süreklilik arz etmesi ve ortak için çekilmez olması şarttır. Kötü yönetim, şirket konusunun elde edilmesi veya elde edilmesinin imkânsız hale gelmesi, işletme konusunun değiştirilmesi, şirket organlarının işlevlerini yerine getirememesi ve şirketin sermayesini fiilen yitirmesi halleri bu başlık altında değerlendirilebilecektir.

Haklı sebebin bir diğer görünüm biçimi ise kişisel nedenlerdir. Kişisel nedenler, limited şirketlerin hem sermaye şirketlerine hem de şahıs şirketlerine ilişkin bazı özellikleri içerisinde barındırması sebebiyle önem arz etmektedir. Bu kapsamda, ortaklardan birinin iş göremez hale gelmesi kural olarak haklı sebep teşkil etmez. Ancak, istisnai olarak ortağın şirketteki görevi şirketin varlığı için vazgeçilemez nitelikteyse bu durum haklı sebep olarak kabul edilebilecektir. Ortağın ölümü ise sermaye payının mirasçılarca devren kazanılması sonucunu doğurduğundan kural olarak haklı sebep teşkil etmeyecektir.

Diğer taraftan, kişisel özelliklerin önem arz ettiği limited ortaklıklarda, ortaklar arasındaki güven ilişkisinin zedelenmesi, ortakların birlikte aynı amaç için çalışma isteğini ortadan kaldırması mümkündür. Ortaklar arasındaki kişisel uyuşmazlıklar birçok farklı sebepten doğabilecektir. Doktrinde, özellikle aile şirketlerindeki geçimsizlik, ortakların miras paylaşımı konusunda anlaşamaması sonucunda birbirlerine karşı dava açmış olmaları, ortakların ceza davası açılmasına sebebiyet verecek şekilde savcılık şikâyetlerinde bulunması, ortakların aynı zamanda eş olmaları ve boşanma davası açılmış olması gibi haller kasten uyuşmazlık yaratmak amacı taşımamak kaydıyla haklı sebep olarak belirtilmiştir.

Açılan davada mahkeme, ileri sürülen iddiaların haklı sebep teşkil etmediği kanaatine varırsa davanın reddine karar verecektir. Haklı sebeple fesih davası inşai nitelikte olduğundan bu dava sonucunda verilen ret kararı tespit hükmü niteliğindedir. Zira dava sonucunda davacının varlığını iddia ettiği inşai hakkın esasında somut olayda bulunmadığı tespit edilmektedir. Dava sonucunda verilen hüküm yalnızca tarafları ve halefleri için kesin

hüküm teşkil etmektedir. Bu durumun sonucunda, haklı sebeple fesih davası reddedilen davacı dışındaki şirket ortakları aynı veya farklı sebeplerle şirkete karşı haklı sebeple fesih davası açabileceklerdir. Haklı sebeple fesih davasının kabulü halinde ise mahkeme birden çok şekilde hüküm kurabilecektir. Öncelikle, şirketin ayakta kalmasında fayda görüyor ise alternatif çözümleri değerlendirecek son çare olarak ise şirketin feshine karar verecektir.

Hâkim şirketin devamını ortaklar veya şirketin alacaklıları ya da çalışanları gibi üçüncü kişiler bakımından faydalı görmediği, şirketin işletme konusunu gerçekleştirmeyeceği ve faaliyetlerini durdurduğu hallerde (alternatif çözümlerin işe yaramayacağını tespit ettiğinde) son çare olarak şirketin feshine karar verecektir. Mahkeme tarafından şirketin feshine karar verildiğinde şirket ancak bu kararın kesinleşmesiyle sona erecek ve tasfiyeye girecektir. Davanın kabulü durumunda fesih dışında, davacı ortağa payının gerçek değerinin ödenmesine ve davacı ortağın şirketten çıkarılmasına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir bir çözüme karar verilebilecektir. Mahkeme farklı çözüm yolları içerisinden hangisinin somut olaya en uygun düştüğünü değerlendirmek zorundadır. Ayrıca, bulunan çözüm yolunun uygulanabilir nitelikte olması şarttır.

Davacı ortağın şirketten çıkarılmasıyla bir yandan şirketin devamı sağlanırken diğer taraftan da haklı sebebi meydana getiren durum kesin bir şekilde sona erdirildiğinden bu çözüm yolu özel bir önem arz etmektedir. Gerçekten de, feshin son çare olması ilkesine göre, şirketin devam etmesinde ekonomik ve rasyonel olarak bir fayda bulunuyorsa mahkeme şirketin feshine karar veremeyecektir. Bu durumda, özellikle haklı sebep davacı ortağın diğer ortaklar ile ilişkisinden kaynaklanıyorsa ve davacı ortağın bulunmaması halinde de ortaklık var olmaya devam edebilecekse mahkemenin davacı ortağın çıkarılmasına karar vermesi uygun olacaktır.

Ancak, ortağın şirketin sermayesindeki payına karşılık olarak en başta ifa etmiş olduğu sermaye, şirketin iktisadi faaliyetlerine devam etmesi için ortaklığa bırakılacağından ayrılan ortağa ekonomik olarak bir denkleştirme yapılması gerekmektedir. Bu sebeple ayrılan ortak ayrılma akçesi talep etme hakkı elde etmektedir. Ayrılma akçesi sermaye payının gerçek değeri üzerinden hesaplanacaktır.

TTK m. 641 uyarınca, ortağın şirketten ayrılmasıyla ayrılma akçesi muaccel hale gelir. Ancak, TTK m. 642 düzenlemesiyle bu kuralın uygulanması şirket lehine yumuşatılmıştır. TTK m. 642'ye göre; şirket kullanılabilir bir öz kaynak üzerinde tasarrufta bulunuyorsa,

ayrılan ortağın esas sermaye payları devredilebiliyorsa veya esas sermaye ilgili kurallar gereği azaltılmışsa ayrılma akçesi ayrılma ile muaccel olacaktır.

Mahkemenin haklı sebeple fesih davasında alternatif çözümler yolu olarak ortaklığın bölünmesi yoluna gidip gidemeyeceği tartışmalıdır. Şirketin bölünmesi yapısal bir değişiklik içerdiğinden davacının ortaklıktan çıkarılmasından farklılaşmaktadır. Her ne kadar bölünme kararının sonuçları ağır olsa da ölçünlülük ilkesi kapsamında fesih kararına göre daha katlanılabilir bir yöntem sayılacağından duruma uygun ve kabul edilebilir nitelikte olduğu hallerde bölünme kararı verilebilmelidir. Mahkemenin genel kurul veya müdürlerin yetki alanındaki konularda karar alınmasını gerektiren alternatif çözümler karın dağıtılmasına karar verilmesi, muhalif ortağın Şirket müdürü olarak atanması, denetçi atanması ve değiştirilmesi şeklinde sıralanabilir. Haklı sebeple fesih davasında davacı ortağın gerekçesi çoğunluğun gücünü kötüye kullanması sonucunda uzun süredir kar dağıtımını yapılmaması ise mahkeme somut olayın şartlarına göre kar dağıtımına karar verebilecektir. Mahkeme tarafından muhalif bir ortağın müdür olarak atanması doğrudan Şirketin iç işleyişine, yönetimine müdahale edilmesi anlamına gelmektedir. Dolayısıyla, duruma uygun düşme ve kabul edilebilirlik şartları gözetilerek somut olayın şartları uygun gösteriyorsa istisnai olarak bu şekilde karar verilmesi gerektiği vurgulanmalıdır. Mahkeme tarafından Şirket sözleşmesinde değişiklik yapılmasını gerektiren alternatif çözümler yöntemleri ise, Şirket sözleşmesinde kar dağıtımına veya oy hakkına ilişkin değişiklikler yapılması yönünde karar verilmesi şeklinde sıralanabilir. Özellikle, Şirket sözleşmesi değişikliklerinin ileriye etkili sonuçlar doğuracağı göz önüne alındığında mahkemenin ortaklığa müdahalesi çok daha büyük olacaktır. Ancak, hâkim bu yetkiyi kullanırken duruma uygun düşme ve kabul edilebilir olma koşullarını çok dikkatli bir şekilde incelemeli ve emredici hükümlere aykırı düzenlemelerden kaçınmalıdır. Mahkeme son derece ihtiyatlı davranmalı ve davacı dışındaki ortakların Şirketteki pozisyonunu fesihden daha zor hale getiren Şirket sözleşmesi değişikliklerinden kesinlikle uzak durmalıdır.

REFERANSLAR VE NOTLAR

Adıgüzel, Burak, “*Anonim Şirketlerde Rüçhan Hakkının Sınırlandırılması veya Kaldırılması*”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XVIII, Y. 2014, Sayfa: 1-48.

Adıgüzel, Burak/İlbasılmış Hızlısoy, Özlem, Limited Şirkette Haklı Sebep ve Fesih ve Haklı Sebep ve Çıkma Davaları Arasındaki İlişki, Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Sempozyumu ve Makaleler, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Başkanı Merhum Mehmet Kılıç'a Armağan, İstanbul 2020, Sayfa: 183-218.

Akbay, Direnç, Limited Ortaklık Genel Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları, 2009 (doktoratezi).

Akbulak, Yavuz, “*Anonim Şirketlerde Kâr Dağıtım Esasları ve Yedek Akçeler*”, Bilgi Toplumunda Hukuk Ünal Tekinalp'e Armağan, C. I, İstanbul, 2003.

Aker, Halit, “*Anonim ve Limited Şirketlerde Ortaklık Sıfatının Sona Ermesive Özellikle Haklı Sebep ve Fesih Davasındaki İlişkin Bazı Değerlendirmeler*”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, C. XXXII, 2016, S. I, Sayfa 63-150.

Alangoya, Yavuz/Yıldırım, Kamil/Deren, Nevhis, Medeni Usul Hukuku Esasları, İstanbul-2009.

Altaş, Soner, Şirketler Hukukuna İlişkin Yüksek Yargı Kararları, Ankara-2018 (Anılış: Yargı Kararları).

Altaş, Soner, Türk Ticaret Kanunu'na Göre Limited Şirketler, Ankara-2022.

Altınok Ormancı, Pınar, Sürekli Borç İlişkilerinin Haklı Sebep ve Feshi, İstanbul-2011.

Aslanlı, Halil /Domaniç, Hayri, Limited Şirketler Hukuku ve Uygulaması TTK Şerhi Cilt: III. İstanbul-1989.

Aslanlı, Halil, Anonim Şirketler, İstanbul-1961.

Atalı, Murat/Ermenek, İbrahim, Medeni Usul Hukuku, Ankara-2021.

Ayan, Özge, “*Yeni Türk Ticaret Kanununda Anonim Şirketin Haklı Sebep ve Feshi Davası (531. Madde)*”, Legal Hukuk Dergisi, Y.2011, S.102, Sayfa: 2237-2266.

Aybar, Zehra, “*6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'na Göre Adi Ortaklık Sözleşmesindeki Yenilikler ve Değişiklikler*”, İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Y. 12, S. 24, Güz 2013/2, Sayfa: 127-247.

Aydın, Sema, “*Limited Şirketlerde Çıkma ve Ayrılma Akçesi*”, Terazi Hukuk Dergisi, Nisan-2022, S. 188, Sayfa: 25-42.

Ayoğlu, Tolga, “*Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi*”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 10, Y. 2013, S. 2, Sayfa: 219-252.

Ayoğlu, Tolga, “*Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshine İlişkin Davalarda Dava İkame Edildikten Sonra Şirket Bünyesinde Ortaya Çıkan Bazı Önemli Gelişmelerin Dava Sürecine Etkileri*”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, S. 1, Y. 2017, Sayfa: 123-155 (Anılış: Önemli Gelişmeler).

Bahtiyar, Mehmet, “*İki Kişilik Limited Ortaklıkta Haklı Sebep ile Çıkarma Davası ve Yargıtay Kararları*”, Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XXX, Bildiriler-Tartışmalar (23 Aralık 2016), Ankara 2017, s. 101-129 (Anılış: Sempozyum).

Bahtiyar, Mehmet, *Anonim Ortaklık Anasözleşmesi*, İstanbul-2001 (Anılış: Anasözleşme).

Bahtiyar, Mehmet, *Ortaklıklar Hukuku*, İstanbul-2022.

Barlas, Nami, *Adi Ortaklık Temeli Dayalı Sözleşme İlişkileri*, İstanbul-2008.

Baştuğ İrfan, *Limited Şirkette Ortağın Çıkma ve Çıkarılması*, İzmir-1966.

Baştuğ, İrfan, *Şirketler Hukukunun Temel İlkeleri*, İzmir İTİA Yayınları, İzmir-1974 (Anılış: Temel İlkeler).

Bilge, Mehmet Emin, “*Anonim Şirketin Sona Ermesive Tasfiyesi*”, Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, S. 3-4, Y. 2012, Sayfa: 261- 294.

Bilgili, Fatih/Demirkapı, Ertan, *Şirketler Hukuku Dersleri*, Bursa-2021. (Anılış: Şirketler).

Bilgili, Fatih/Demirkapı, Ertan, *Şirketler Hukuku*, Bursa-2012.

Cenkci, Esra, “*Çıkanya da Çıkarılan Limited Ortağın Ayrılma Akçesinin Ödenmesi (TTK m. 642)*”, Ankara Barosu Dergisi, Y. 76, S. 2018/4, Sayfa: 1-50.

Çağlar, Hayrettin, *Anonim Şirketlerde Esas Sermayenin Azaltılması*, Ankara-2010.

Çamoğlu, Ersin, “*Anonim Ortaklığın Haklı Sebep ile Feshinde Hâkimin Takdir Yetkisi*”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, C. 31, S.1, Y. Mart 2015, Sayfa: 161:193. (Anılış: Takdir Yetkisi).

Çamoğlu, Ersin, “*Limited Ortaklıktan Çıkarılma*”, Batider, C. XXX, Y. 2014, S. 3., Sayfa: 5-20 (Anılış: Çıkarılma).

Çamoğlu, Ersin, *Kollektif Ortaklığın Haklı Sebep ile Feshive Ortağın Haklı Sebep ile Çıkarılması*, İstanbul-2008 (Anılış: Kollektif).

Çamoğlu, Ersin, Limited OrtaklıklarHukukununTemelİlkeleri, İstanbul-2020.

Çamoğlu, Ersin; "Limited OrtaklığınHaklıSebepleFeshiveYargıtayKararları", TicaretHukukuveYargıtayKararlarıSempozyumu XXX, Bildiriler-Tartışmalar (23 Aralık 2016), Ankara 2017, Sayfa: 55-95. (Anılış; HaklıSebepleFesih).

Çebi, Hakan, ŞirketlerHukuku, Ankara-2020.

Çeker, Mustafa, AnonimOrtaklıkta Oy HakkıveKullanılması, Ankara-2000.

Çelik, Aytekin, "TürkTicaretKanunuTasarısı'naGöreAnonimŞirketlerinHaklıSebepleFeshi", 2009, C. XXV, S. 4, Sayfa: 559-592. (Anılış: HaklıSebepleFeshi), Batider

Çelik, Aytekin, AnonimŞirketlerdeOrtaklıktanÇıkarılma, İstanbul-2016.

Çevik, Orhan Nuri, AnonimŞirketler, Ankara-2002.

Doğanay, İsmail, TürkTicaretKanunuŞerhi, C. I, İstanbul-2004.

Domaniç, Hayri, Adi-KollektifveKomanditŞirketler, İstanbul-1988.

Edis, Seyfullah, "HukukunUygulanmasındaYargıcaTanınmışTakdirYetkisi", Ankara ÜniversitesiHukukFakültesiDergisi, C. 30, Y. 1973, S. 1-4. Sayfa: 169-196.

Erdem, Nuri, 6102 sayılı Yeni TTK'ya göre Anonim Ortaklık Pay Sahiplerinin Müktesep (Kazanılmış) Hakları, Regesta Ticaret Hukuku Dergisi, C. 2, Y. 2012, S. 1, Sayfa: 3-44 (Anılış: Kazanılmış Haklar).

Erdem, Nuri, Anonim Ortaklığın Haklı Sebeple Feshi, İstanbul-2019.

Erdil, Engin, Limited Şirketlerde Ortaklıktan Çıkarılma, İstanbul-2004.

Erdoğan, Alperen, Anonim ve Limited Şirketlerin Haklı Sebeple Feshi Davasında Haklı Sebeple Kavramı ve Haklı Sebeple İlişkinin Yargı Kararlarının Analizi, Ankara-2022. (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi).

Eriş, Gönen, Ticari İşletme ve Şirketler Cilt III, Ankara-2017.

Eroğlu, İrem, "Adi Ortaklığın Sona Erme Sebepleri", Terazi Hukuk Dergisi, C. 13, Ocak-2018, S. 137, Sayfa: 66-71.

Erten, Cengiz, "Anonim Şirketlerde Haklı Sebeplerle Fesih Hakkının Yargıtay İçtihatları Çerçevesinde Değerlendirilmesi", Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, C. 7, S. 13, Haziran 2019, Sayfa: 187-211.

Giray, Rabia Eda, "Limited Şirketin Haklı Sebeple Feshive Yargıtay'ın Yaklaşımı", İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Y. 6, S. 12, Güz 2007/2, Sayfa: 195-219.

Göksoy, Can, “*Anonim Ortaklıkta Ortağın Yeni Pay Alma Hakkının Kaldırılması*”, Bilgi Toplumunda Hukuk-Ünal Tekinalp’e Armağan, C. I, İstanbul- 2003.

Gültekin Tibet, Ayşe, Anonim Ortaklığın Haklı Sebep Feshi, İstanbul-2019 (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi).

Hamamcıoğlu, Esra, Aile Tipi Limited Şirketlerde Şirket Sözleşmesi, Ankara-2022.

Hanağası, Emel, Anonim Ortaklığın Haklı Sebep Feshi Davasının Medeni Usûl Hukuku Perspektifinden Değerlendirilmesi, C. XXXII, Batıder, 2016, S. 1, Sayfa: 199-270.

Helvacı, Mehmet, Anonim Ortaklıkların Bölünmesi, İstanbul, 2004 (Anılış: Bölünme).

Helvacı, Mehmet; “*İki Kişilik Limited Ortaklıkta Haklı Sebep Ortaklıktan Çıkma ve Yargıtay’ın Görüşü Hakkında Bazı Düşünceler*”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, Y. 1995, S. 1-3, Sayfa 361-375.

Hızlısoy, İlbasmış, Özlem, Anonim Şirketin Haklı Sebep Feshi, Ankara- 2016.

İmregün, Oğuz, Anonim Ortaklıklar, İstanbul-1989 (Anılış: Anonim).

İmregün, Oğuz, Anonim Şirketlerde Pay Sahipleri Arasında Umumi Heyet Kararlarından Doğan Menfaat İhtilafları ve Bunların Telif Çarçerleri, İstanbul-1962.

Karahan Sami/Bozgeyik, Şirketler Hukuku, Konya-2012.

Karahan, Sami, Anonim Şirketlerde Tasfiye, Konya-1998 (Anılış: Tasfiye).

Karahan, Sami, Şirketler Hukuku, Konya-2015.

Karayalçın, Yaşar, Ticaret Hukuku, C. II, Şirketler Hukuku, Ankara-1973.

Kaya, Ali, Limited Şirkette Haklı Sebep Kavramı ve Sonuçları, İstanbul-2009, s. 6 (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi).

Kaya, Arslan, “*Anonim Ortaklıkta Ortağın Bilgi Alma Hakkı*”, Banka ve Ticaret Hukuku Enstitüsü Yayınları, Ankara-2001. (Anılış: Bilgi Alma Hakkı).

Kayhan, Mustafa, Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi Davası, İstanbul-2021.

Kayıhan, Şaban, Şirketler Hukuku, Ankara-2021.

Kayıhan, Şaban/ Ünlütepe, Mustafa, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara-2018.

Kendigelen, Abuzer, “*Limited Şirket Paylarının Haczi*”, Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 1, S. 1, Ocak 2002, Sayfa: 49-416.

Kendigelen, Abuzer, Yeni Türk Ticaret Kanunu Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul-2012 (Anılış: İlk Tespitler).

Kendigelen, Abuzer/Kırca, İsmail, Şirketler Hukuku, C. III, İstanbul-2022.

Kubilay, Huriye,
Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu Üyelerinin Ücretlerinin Belirlenmesi,
Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XXIV, Ankara-2010.

Kürşat, Zekeriya, “Yeni Borçlar Kanunumuzda Adi
Ortaklık Hükümlerinin Değerlendirilmesi”, İstanbul
Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. LXX, S. 1., Y. 2012, Sayfa: 301-317.

Mineliler, Zeynep, “Yeni Türk Ticaret Kanunu’na göre Limited
Şirketlerin Haklı Sebep Feshi”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XVI, Y.
2012, S. 3, Sayfa: 95-117.

Moroğlu, Erdoğan, “Anonim Ortaklıkta Azınlık Pay
Sahiplerinin Korunması ve Haklı Nedenlerle Fesih” Ord. Prof. Dr. Halil
Aslanlı’nın Anısına Armağan, İstanbul-1978, (Makaleler I, İstanbul 2006 (Anılış: Fesih).

Moroğlu, Erdoğan, Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü, İstanbul-
2009.

Nomer Ertan, Füsün, “Anonim Ortaklığın Haklı Sebep Feshi Davası -Ttk M. 531
Üzerine Düşünceler”, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. 73, S.1, Sayfa:
421-440.

Nomer Ertan, Füsün, Anonim Ortaklıkta Eşit Davranma (Eşit İşlem) İlkesi, Prof. Dr.
Oğuz İmregün’e Armağan, İstanbul-1998 (Anılış: Eşit İşlem).

Oğuz, Habip, “Taleple Bağlılık İlkesi Bakımından Yargıtay’ın Bir Kararının İncelenmesi”,
Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, C. 4, S. 8, Aralık 2016, Sayfa: 301-316.

Oğuzman, Kemal, Türk Borçlar Kanunu’na ve İş Mevzuatına Göre Hizmet (İş) Akdinin Feshi,
İstanbul-1955.

Okutan Nilsson, Gül, Anonim Ortaklıklarda Payscaleli Sözleşmeleri,
Çağdaş Hukuk Yayınları, 1. Bası İstanbul-2004.

Oruç, Murat, 6102
Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre Anonim Ortaklıktan Haklı Sebep Fesih İstemine Balı Çıkarılma,
Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, C. 27, S. 1, Mart 2011, Sayfa: 209-233.

Öcal, Akar, “Limited Şirketin Haklı Sebeplerle Mahkeme Kararıyla Sona Erdirilmesi”, Prof.
Dr. Turgut Kalpsüz’e Armağan, Ankara-2003.

Öztürk Akkartal, Hanife, “Şirketler Hukukunda Yan Sözleşmeler”, İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 15, S. 2016, Sayfa: 377-419.

Öztürk Dirikkan, Hanife, Limited Şirket Ortağının Ayrılması ve Ayrılma Payı, Ankara-2005.

Pekcanitez, Hakan/Özekes, Muhammet/Atalay, Oğuz, Medeni Usul Hukuku, Ankara-2009.

Poroy, Reha/Tekinalp, Ünal/Çamoğlu, Ersin, Ortaklıklar Hukuku II, İstanbul-2017. (Anılış: Ortaklıklar).

Poroy, Reha/Tekinalp, Ünal/Çamoğlu, Ersin, Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, İstanbul-2010 (Anılış: Ortaklıklar ve Kooperatif).

Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Ankara-2015.

Pulaşlı, Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi, Adalet, Ankara-2018 (Anılış: Şerh).

Seliçi, Özer, Borçlar Kanunu'na Göre Sözleşmeden Doğan Sürekli Borç İlişkilerinin Sona Ermesi, İstanbul-1976.

Serozan, Rona, Sözleşmeden Dönme, İstanbul-2007.

Sever, Rabia, “Anonim Ortaklıklarda Haklı Sebep ile Fesih, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Kazancı Hakemli Hukuk Dergisi”, Y. 2012, C. 8, Sayfa: 169-213.

Sidim, M. Furkan, Limited Şirkette Çıkmave Çıkarılma, Ankara-2021.

Soykan, İsmail Cem, Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu, İstanbul-2012.

Sümer, Ayşe, Türk Ticaret Kanunu Tasarısında Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshi, Marmara Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi, C. XXVIII, Y. 2010, S. I, Sayfa: 171-181.

Şahin, Ayşe, “Anonim Ortaklığın Haklı Sebep ile Feshi Çerçevesinde Gündeme Gelen Bazı Hukuki Sorunlar”, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 117, Mayıs, 2014, Sayfa: 145-174. (Anılış: Hukuki Sorunlar).

Şahin, Ayşe, Anonim Ortaklığın Haklı Sebep ile Feshi, s. 55 (doktoratezi).

Şahin, Ayşe, Limited Şirkette Ortağın Ortaklıktan Çıkması ve Çıkarılması, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, C. 18, S. 2, Sayfa: 851-858. (Anılış: Çıkmave Çıkarılma).

Şahin, Cansu, Anonim Ortaklığın Haklı Sebep ile Feshi İsteminde Mahkemenin Fesih Dışındaki Çözümlere Karar Verme Yetkisi, İstanbul-2019, s. 82 (Anılış: Fesih Dışındaki Çözümler).

ŞehiralıÇelik (Kırca/Manavgat), AnonimŞirketlerHukuku, C. I, Ankara, 2013.

Şener, Oruç Hami, Adi Ortaklık, Ankara-2008 (Anılış: Adi Ortaklık).

Şener, Oruç Hami, Limited OrtaklıklarHukuku, Ankara-2017.

Şener, Oruç Hami, OrtaklıklarHukuku, Ankara-2017 (Anılış: Ortaklıklar).

Şükrü, Yıldız, AnonimOrtaklıkta Yeni Pay Alma Hakkı, İstanbul-1996.

Tatlı, Burçak, Limited ŞirketlerdeÇıkma, ÇıkarmaveAyrılmaAkçesi, Ankara Hacı Bayram VeliÜniversitesiHukukFakültesiDergisi C. XXV, Y. 2021, Sayfa: 165 – 210.

Tekinalp, Ünal, “TürkTicaretKanunu’ndakiBoşluk: AnonimOrtaklığınÖnemliSebeplerleFeshi – ÇoğunlukGücününKötüyeKullanılmasınaKarşıEtkili Bir Araç”, İktisatveMaliyeDergisi, C. XXI/8, 1974, Sayfa: 171-215. (Anılış: Fesih).

Tekinalp, Ünal, AnonimOrtaklığınBilançosuveYedekAkçeleri, GözdenGeçirilmişveGenişletilmiş 2. Bası, İstanbul-1979 (Anılış: Bilanço).

Tekinalp, Ünal, AnonimOrtaklığınHaklıSebeplerleAlternatifÇözümlüFesihDavasınınBazıUsuliSorunları, ErsinÇamoğlu’naArmağan, İstanbul-2013 (Anılış: UsuliSorunlar).

Tekinalp, Ünal, Hakların En Az Zarar VerecekŞekildeKullanılmasıİlkesi (I), İktisatveMaliyeDergisi, C. XXVI, S. 2, Mayıs 1979, Sayfa: 78-80.

Tekinalp, Ünal, SermayeOrtaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul-2020 (Anılış: SermayeOrtaklıkları).

Teoman, Ömer, “AnonimOrtaklıkGenelKurulToplantılarında Pay SahiplerininKonuşmaSüresininSınırlandırılması”, OtuzYılTicaretHukuku, TümMakalelerim, C. 1, 1971-1982, İstanbul-2000.

Topaloğlu, Mustafa/Özer, Işık, Limited ŞirketlerdeAyrılmaAkçesininMuacceliyetimeÖdenmesi, TerazıHukukDergisi, C. 14, S. 158, Y. 2019, Sayfa:1955-1967.

Türk, Ahmet, AnonimOrtaklıktaSermayeKaybıveBorcaBatıklığınHukukiSonuçları, doktora tezi, 1998.

Ulukaya, Leyla, Limited OrtaklığınHaklıSebepleFeshi, KocaeliÜniversitesiHukukFakültesiDergisi, C. 4, S. 8, Y. 2013, Sayfa: 129-161.

ÜçışıkGüzin, Limited ŞirketteOrtağınOrtaklıktanÇıkarılması, FahimanTekil’inAnısınaArmağan, 2003.

Üçışık, Güzin/Çelik, Aydın, AnonimOrtaklıklarHukuku, C. I, Ankara-2013, s. 59.

Yasaman, Hamdi, “TTK TasarısındaHakiminGenişleyenRolü”, Banka veTicaretHukukuDergisi, Y. 2009, C. XXV, S.4, Sayfa: 73-94.

Yıldırım, Ali Haydar, Limited OrtaklığınHaklıSebepleFeshi, Bursa-2013.

Yıldız, Şükrü, AnonimOrtaklıkta Pay SahipleriAçısındanEşitİşlemİlkesi, Ankara-2004 (Anılış: Eşitİşlem).

Yıldız, Şükrü, AnonimOrtaklıkta Yeni Pay Alma Hakkı, Beta Yayım, İstanbul-1996 (Anılış: Yeni Pay).

Yıldız, Şükrü, Limited ŞirketlerHukuku, İstanbul-2007.

Yıldız, Şükrü, TTK TasarısınaGöreAnonimŞirketinHaklıSebeplerleFeshi, Prof. Dr. Ergon A. Çetingilve Prof. Dr. RayeganKender’e 50. BirlikteÇalışmaYılıArmağanı, 2007 (Anılış: Tasarı).

Yüksel, Sinan, “AnonimOrtaklığınHaklıSebepleFeshiDavasındaDavalıSıfatıÜzerineDüşünceler”, Prof. Dr. Hamdi Yasaman’aArmağan, 1. Baskı, İstanbul-2017.

Yüksel, Sinan, AnonimOrtaklığınHaklıSebepleFeshiDavasındaDavacıSıfatı, BeykentÜniversitesiHukukFakültesiTicaretHukukuSempozyumuveMakaleler, Yargıtay 11. HukukDairesiBaşkanıMerhum Mehmet Kılıç'aArmağan, İstanbul 2020, Sayfa: 147-163.

Yüksel, Sinan, PaysahipleriSözleşmeleri, İstanbul-2003. (YayınlanmamışYüksekLisansTezi) (Anılış: PaysahipleriSözleşmeleri).

İnternet Kaynakları

www.jurix.com.tr

www.ticaret.edu.tr

www.hukukturk.com.tr

www.dergipark.org.tr

www.muğlabarosu.org.tr

www.yargıtay.gov.tr

www.gsu.edu.tr

NOT: Bu ön baskı, hakem/bilirkişi tarafından onaylanmamış yeni araştırmaları bildirir ve bu alanda birden fazla uzmana danışılmadan kaynak bilgi olarak kullanılmamalıdır.

Preprint